Detail hodnocení

Název projektu	PULS: Podpora Udržení Lidských zdrojů v Sociálních službách
Registrační číslo projektu	CZ.03.01.03/00/23_058/0007737
Kód hodnotitele	
Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 11. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	30,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne
Popis hodnocení	
Komentář k hodnocení	Popis potřebnosti takto koncipovaného projektu žadatel podává pouze obecně, příčiny problému nejsou jasně analyzovány a doloženy. Zvolené cílové skupiny jsou relevantní, jsou v souladu s výzvou; žadatel je ale popisuje jen obecně, jejich potřeby řádně nedokládá. Projekt je rozčleněn na čtyři klíčové aktivity, které nejsou popsány dostatečně. Rozpočet projektu není řádně vysvětlen a zdůvodněn. Z předloženého popisu si nelze udělat dobrou představu o potřebné velikosti jednotlivých pracovních úvazků jednotlivých členů realizačního týmu. Není dostatečně jasné ani to, co bude v rámci projektu vytvořeno. Z informací uvedených v projektové žádosti nelze objektivně posoudit, zda v průběhu jeho realizace dojde k efektivnímu a účelnému čerpání veřejných finančních prostředků. Nejslabší stránka projektu: Nedostatečný popis klíčových aktivit, nedostatečně zdůvodněný rozpočet, nedostatečné doložení potřebnosti právě takto koncipovaného projektu. Projekt dostatečně neprokazuje, že realizace navržených aktivit povede k dosažení deklarovaného hlavního cíle, tedy intervenční logika projektu vykazuje zásadní nedostatky. Výsledek věcného hodnocení: Projekt jako celek není doporučen k podpoře.
Poznámka k výsledku	

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Vymezení problému, stanovení jeho závažnosti a příčin je v projektu a jeho přílohách podáno poměrně obsáhle, přesto však ne dostatečně. Žadatel uvádí, že projekt je zaměřen na posílení personální stability sektoru prostřednictvím nástrojů sociálního dialogu, obsah projektu tomu však plně neodpovídá. Těžiště projektových činností je soustředěno zejména na rozbor složek mezd a platů v sociálních službách (KA01) a na vytvoření modelu řízené migrace zahraničních pracovníků (KA02), přičemž na tyto dvě aktivity připadá více než 77 % osobních nákladů projektu. Samotný sociální dialog je patrný především v KA03, zaměřené zejména na informování cílových skupin o průběhu a výstupech projektu, na kterou je alokována pouze menší část kapacit projektu. Ačkoliv výzva č. 58 vymezuje podporované aktivity poměrně široce (viz část 4 Věcné zaměření), předložený projekt do jejího zaměření zapadá pouze omezeně. Problematika odměňování, resp. detailního rozboru složek mezd a platů v sociálních službách, by měla být řešena spíše prostřednictvím výzvy č. 030 OPZ+, která byla na tuto oblast přímo zaměřena. Rovněž problematika zajišťování pracovních sil ze zahraničí není běžně řešena prostřednictvím projektů sociálního dialogu financovaných z OPZ+. Vazba projektu na specifický cíl výzvy č. 58 je proto zřejmá především prostřednictvím KA03, jejíž obsah je však popsán příliš obecně na to, aby bylo možné spolehlivě posoudit její přínos k dosažení deklarovaného cíle projektu ("...přispět k atraktivitě, stabilitě lidských zdrojů a zaměstnanosti v sociálních službách"). Projekt identifikuje jako významný problém tzv. mzdovou dvojkolejnost mezi platovou a mzdovou sférou a opakovaně uvádí, že rozdíly v odměňování přispívají k fluktuaci zaměstnanců. Není však dostatečně doloženo, jak mohou navržené projektové aktivity prostřednictvím sociálního dialogu tuto situaci změnit ani jaké konkrétní systémové změny mají být výsledkem projektu. Žadatel zdůvodňuje potřebnost projektu také očekávanou	Ano

									transpozicí evropské směrnice o transparentnosti odměňování, současně však není dostatečně vysvětleno, jak tato směrnice souvisí s deklarovanými rozdíly mezi mzdovou a platovou sférou, které projekt označuje za hlavní problém. Další významná část projektu je zaměřena na tvorbu a pilotní ověření modelu řízené migrace, adaptace a integrace zahraničních pracovníků. Není dostatečně zdůvodněno, proč má být nedostatek pracovníků v sociálních službách řešen právě tímto způsobem a jak navržené řešení souvisí s podporou sociálního dialogu. Z žádosti není dostatečně zřejmé, jakou konkrétní roli budou mít zaměstnavatelé, zaměstnanci a jejich zástupci při tvorbě a využití tohoto modelu. Pokud jde o cílové skupiny, žadatel správně identifikoval relevantní cílové skupiny v souladu s podmínkami výzvy. Je doložen jejich předběžný zájem o účast v projektu a jsou uvedeny základní informace charakterizující cílové skupiny. Cílová skupina zaměstnanců je však popsána spíše obecně a její potřeby nejsou dostatečně analyzovány. Přestože jsou cílové skupiny kvantifikovány, jejich potřeby a očekávané přínosy projektu nejsou rozpracovány s dostatečnou mírou konkrétnosti. Vzhledem k obsahovému zaměření projektu, nedostatečně doložené vazbě hlavních aktivit na podporu sociálního dialogu a nedostatečně odůvodněné potřebnosti navrženého řešení je kritérium hodnoceno jako nedostatečné.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Hlavní cíl projektu je formulován jako příspěvek k atraktivitě, stabilitě lidských zdrojů a zaměstnanosti v sociálních službách za udržitelných podmínek. Projekt dále stanovuje několik dílčích cílů. Formulace hlavního cíle není zcela relevantní a specifické cíle jsou z velké části formulovány jako přehled plánovaných činností, výstupů a indikátorů. Přestože jsou cíle označeny jako SMART, metodika není důsledně dodržena. Cíle neobsahují dostatečně konkrétní měřítka pro hodnocení úspěšnosti deklarovaných změn, zejména v oblasti stabilizace personálu, rovnosti v odměňování, řízené migrace pracovníků, stabilizace zahraničních pracovníků, systémových doporučení a legislativních návrhů. Zásadním nedostatkem je intervenční logika projektu. To, že projekt „rozkryje reálné rozdíly ve skladbě odměn za srovnatelnou práci“, samo o sobě nezaručuje překonání deklarované systémové bariéry spočívající v rozdílném odměňování pracovníků v platové a mzdové sféře. Projekt nepředkládá přesvědčivé vysvětlení, jak mají navržené analýzy, metodické podklady a doporučení vést ke skutečnému omezení těchto rozdílů nebo ke zvýšení stability zaměstnanců v sektoru	Ano

									sociálních služeb. Obdobně projekt dostatečně neprokazuje, jak vytvoření a pilotní ověření osmifázového modelu řízené migrace, adaptace a integrace zahraničních pracovníků povede ke stabilizaci lidských zdrojů a zaměstnanosti v sociálních službách. Není zřejmé, jak bude samotná existence modelu schopna zajistit deklarovaný dopad projektu. Žadatel současně nedostatečně vysvětluje, proč má být nedostatek pracovníků v sociálních službách řešen především prostřednictvím řízené migrace zahraničních pracovníků, když sám uvádí deficit ve výši přibližně 2,7-3 tis. pracovníků, zatímco na trhu práce je evidován výrazně vyšší počet uchazečů o zaměstnání. Není objasněno, proč není pozornost věnována jiným nástrojům, například nástrojům aktivní politiky zaměstnanosti. Projekt proto dostatečně neprokazuje, že realizace navržených aktivit povede k dosažení deklarovaného hlavního cíle, a intervenční logika projektu vykazuje zásadní nedostatky.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Způsob ověření dosažení cílů projektu je nastaven prostřednictvím doložení projektové dokumentace a evidence, výstupů jednotlivých aktivit, ověřením splnění monitorovacích indikátorů a dalších projektových výstupů, které však prokazují splnění/úspěšnost realizace plánovaných činností, nikoli cílů. K prokazování splnění cílů je využíván zejména kvantitativní výčet realizovaných aktivit, vytvořených výstupů a počtu zapojených osob. Na základě těchto údajů však nelze jednoznačně ověřit skutečný dopad projektu na kvalitu a posílení sociálního dialogu ani na naplnění deklarovaného hlavního cíle projektu. To, že budou vytvořeny plánované dokumenty, analýzy, databáze, realizována terénní šetření, odborná setkání či další výstupy projektu, samo o sobě neznamená, že skutečně dojde ke zvýšení atraktivity a stability lidských zdrojů a zaměstnanosti v sociálních službách. Plánované je provedení průběžné a závěrečné evaluace. Metody evaluace jsou však popsány pouze v obecné rovině, a proto není zcela zřejmé, jak budou ověřovány a vyhodnocovány deklarované přínosy projektu. Nastavený způsob ověřování je z hlediska dokládání realizace projektu přijatelný, avšak pouze omezeně umožňuje prokázat dosažení deklarovaných změn a dopadů projektu. Proto je kritérium hodnoceno jako dostatečné.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet projektu je sestaven v souladu s podmínkami výzvy a zahrnuje pouze osobní náklady a 40 % paušální sazbu. Jsou dodrženy maximální přípustné úvazky jednotlivých pracovních pozic, limity doporučených mezd i omezení týkající se typů pracovních pozic	Ano

									podporovaných výzvou. Přesto není rozpočet projektu dostatečně zdůvodněn a nelze objektivně posoudit přiměřenost značné části navržených nákladů. Celkové náklady projektu ve výši přibližně 26 mil. Kč nejsou dostatečně doloženy vzhledem k rozsahu plánovaných aktivit a výstupů projektu, mezi které patří zejména zpracování analytických a metodických materiálů (6 písemných materiálů v rozsahu 3-40 stran), návrh a pilotní ověření modelu řízené migrace, evaluační zprávy, odborné články, prezentace, newslettery, 14 mini diskusních seminářů, 8 regionálních konzultací a konferenční blok. Z předložené žádosti nelze řádně vyhodnotit časovou náročnost a intenzitu zapojení jednotlivých členů realizačního týmu do projektových aktivit. Žadatel sice předložil popis činností jednotlivých členů realizačního týmu a jejich vazbu na klíčové aktivity, avšak neposkytl dostatek konkrétních informací, které by umožnily posoudit přiměřenost navržených úvazků a odměňování jednotlivých pozic. Není například zřejmé, jaké konkrétní výstupy a v jakém rozsahu mají být vytvořeny garanty projektu, za které jsou rozpočtovány náklady přesahující 3 mil. Kč. Obdobně není dostatečně doložen rozsah činností právníka za cca 1,4 mil. Kč, experta-analytika za cca 1,7 mil. Kč nebo experta v oblasti vzdělávání za cca 1,1 mil. Kč. Významná část pozic je plánována po celou dobu realizace projektu (24 měsíců), aniž by z předložené žádosti jednoznačně vyplývala nezbytnost takto rozsáhlého zapojení. Rozpočet proto působí jako naddimenzovaný. Problematické je rovněž zahrnutí některých činností do přímých nákladů, přestože svým charakterem odpovídají činnostem hrazeným prostřednictvím paušální sazby. U pozice 1.1.1.1 Hlavní manažer projektu je například uvedeno zpracování a podávání zpráv o realizaci a žádostí o platbu. Obdobně u dalších pozic uvedených v KA 4 Řízení rizik jsou do přímých nákladů zahrnovány činnosti související s administrací projektu, řízením změn a rizik nebo redakčními úpravami projektových reportů. Další významnou výhradou jsou plánované odměny členů realizačního týmu přesahující 2 mil. Kč, tj. více než 11 % všech osobních nákladů projektu. Žádost neobsahuje vysvětlení způsobu jejich stanovení ani zdůvodnění, kterým pracovníkům mají být poskytovány. Současně platí, že pro nedostatek konkrétních informací obsažených v projektové žádosti nelze objektivně posoudit skutečnou potřebnost jednotlivých rozpočtových položek ani navrhnout jejich adekvátní krácení. S výjimkou dílčího doporučení ke snížení úvazku hlavního manažera projektu z 0,6 na 0,4 nelze provést věcně podloženou rekonstrukci rozpočtu. Vzhledem k	

									nedostatečnému zdůvodnění nákladů, nepřezkoumatelnosti významné části osobních výdajů a nemožnosti objektivně posoudit efektivní a účelné využití veřejných prostředků je kritérium hodnoceno jako nedostatečné.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel vyčíslil cílové hodnoty obou povinných indikátorů se závazkem. Cílová hodnota indikátoru 620 100 Populace zasažená aktivitou na podporu sociálního dialogu je 310 osob. Cílová hodnota indikátoru 682 001 byla stanovena na 29, což představuje počet uskutečněných akcí v oblasti sociálního dialogu dle definice MI, kde bude přítomno minimálně 10 osob. Popis a způsob stanovení cílových hodnot obou indikátorů jsou v rámci popisu realizace KA a indikátorů vysvětleny. Chybně je stanovena cílová hodnota indikátoru 682 001, která by měla být podle metodiky pouze ve výši 17 akcí. Žadatel do indikátoru zahrnul také 12 validačních setkání, která jsou však určena pro RT a pouze v případě potřeby se jich má účastnit hosté z CS. Podmínka „potřeba“ není definována nebo nemusí vůbec nastat, proto je doporučeno hodnotu uvedeného indikátoru snížit.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny;Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Do realizace projektu mají být zapojeny organizace sociálních partnerů, zaměstnavatelé i zaměstnanci působící v oblasti sociálních služeb. Cílové skupiny mají participovat zejména prostřednictvím diskusních seminářů, validačních setkání, regionálních konzultací a konferenčních aktivit. Žadatel však způsob zapojení jednotlivých cílových skupin do aktivit projektu popisuje převážně v obecné rovině. Z projektové žádosti ani jejích příloh není dostatečně zřejmé, jak budou zaměstnavatelé, zaměstnanci a sociální partneři konkrétně zapojeni do realizace aktivit KA01 až KA03, jaká bude jejich role při tvorbě výstupů projektu ani jakým způsobem budou jednotlivé skupiny oslovovány a vybírány pro účast v projektových aktivitách. Není dostatečně popsán způsob výběru účastníků jednotlivých akcí ani kritéria jejich zařazení do plánovaných aktivit. Zapojení cílových skupin tak vychází především ze zkušeností žadatele a jeho předpokladů o zájmu relevantních subjektů o danou problematiku. Žadatel dokládá zájem cílových skupin zejména realizací přípravného workshopu a uvádí konzultace s Asociací poskytovatelů sociálních služeb a jejími členy. Přesto není zájem jednotlivých cílových skupin o zapojení do projektu doložen v rozsahu, který by umožnil jednoznačně posoudit míru jejich budoucí účasti v plánovaných aktivitách. Cílové skupiny jsou identifikovány v souladu se zaměřením výzvy, jejich zapojení do projektu je však	Ano

									popsáno pouze rámcově a bez dostatečné konkretizace způsobu jejich výběru, oslovení a role v jednotlivých aktivitách projektu. Proto je kritérium hodnoceno jako dostatečné.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt je rozčleněn na 4 klíčové aktivity. Těžištěm jsou první dvě. V rámci KA01 má být řešena otázka odměňování v sociálních službách. To, že odměny ve „státním“ a „soukromém“ sektoru se liší, nazývá žadatel „mzdovou dvoujkolejností“ (??) a hodlá ji odstranit tím, že provede podrobný rozbor ve struktuře těchto mezd/platů. V této KA má být „…zpracována sada analytických a metodických podkladů“ (v neznámem vzorku respondentů), bude provedeno jejich vyhodnocení a budou posouzeny možné „…dopady na personální situaci“ a bude uspořádáno 14 „mini diskusních seminářů pro 143 zástupců cílové skupiny“. Není příliš jasné, co konkrétně bude v této aktivitě vytvořeno a projednáno, a jak to povede k dosažení hlavního cíle projektu. V rámci KA02 bude vytvořen a pilotně ověřen tzv. „8fázový model řízené migrace, adaptace a integrace zahraničních pracovníků na pozici pracovník v sociálních službách“. A to prostřednictvím „15 akcí v oblasti sociálního dialogu pro minimálně 167 osob z CS“ a dále za pomoci 8 regionálních konzultací. Sběr „reálných provozních dat“ (žadatel neuvádí, o co se má jednat) má proběhnout prostřednictvím těchto 8 regionálních konzultací v terénu a dále prostřednictví tzv. „validačních setkání“, což jsou jednání realizačního týmu. Opět není jasné, o co se vlastně má jednat a jaká data budou získávána (a v jakém množství). Žadatel měl lépe zdůvodnit, proč za pomoci finančních prostředků EU nehodlá řešit nedostatek pracovníků v odvětví (jedná se o 2,7-3,0 tis. osob) pomocí nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti (např. prostřednictvím rekvalifikací či dotovaných pracovních míst), ale chce ji řešit dovozem pracovní síly ze zahraničí, a to v podmínkách trhu práce, který aktuálně nabízí cca 370 tis. osob hledajících pracovní uplatnění. V rámci KA03 proběhne „informovanost cílové skupiny o průběhu, výstupech a výsledcích projektu na odvětvové i podnikové úrovni…“, přičemž komunikace má být vedena ve třech úrovních; jako komunikace přímá, komunikace cílená a komunikace plošná sektorová. I zde měl žadatel obsah a výstupy aktivity popsat podrobněji. Klíčovou aktivitou KA04 se rozumí vlastní administrace projektu. Celkově je nutno konstatovat, že popis aktivit nepodal žadatel dostatečně podrobně. Zásadní výhradou ovšem je, že není zřejmé, že takto koncipovaná struktura projektu může vést ke zdárnému dosažení projektového cíle.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor